

**BEYOND NIHILISM?
—
ONKRAJ NIHILIZMA?**

PHAINOMENA

Revija za fenomenologijo in hermenevtiko
Journal of Phenomenology and Hermeneutics

35 | 136-137 | June 2026

BEYOND NIHILISM? — ONKRAJ NIHILIZMA?

Institute Nova Revija for the Humanities

*

Phenomenological Society of Ljubljana

Ljubljana 2026

PHAINOMENA

Revija za fenomenologijo in hermenevtiko

Journal of Phenomenology and Hermeneutics

Glavna urednica: | Editor-in-Chief:

Andrina Tonkli Komel

Uredniški odbor: | Editorial Board:

Jan Bednarik, Andrej Božič, Tine Hribar, Valentin Kalan,
Branko Klun, Dean Komel, Ivan Urbančič †, Franci Zore.

Tajnik uredništva: | Secretary:

Andrej Božič

Mednarodni znanstveni svet: | International Advisory Board:

Pedro M. S. Alves (University of Lisbon, Portugal), *Babette Babich* (Fordham University, USA), *Damir Barbarić* (University of Zagreb, Croatia), *Renaud Barbaras* (University Paris 1 Panthéon-Sorbonne, France), *Miguel de Beistegui* (The University of Warwick, United Kingdom), *Azelarabe Lahkim Bennani* (Sidi Mohamed Ben Abdellah University, Morocco), *Rudolf Bernet* (KU Leuven, Belgium), *Petar Bojanić* (University of Belgrade, Serbia), *Philip Buckley* (McGill University, Canada), *Umesh C. Chattopadhyay* (University of Allahabad, India), *Gabriel Cerce* (University of Bucharest, Romania), *Cristian Ciocan* (University of Bucharest, Romania), *Ion Copoeru* (Babeş-Bolyai University, Romania), *Jean François Courtine* (Paris-Sorbonne University, France), *Renato Cristin* (University of Trieste, Italy), *Massimo De Carolis* (University of Salerno, Italy), *Alfred Denker* (College of Philosophy and Theology Vallendar, Germany), *Mădălina Diaconu* (University of Vienna, Austria), *Donatella Di Cesare* (Sapienza University of Rome, Italy), *Lester Embree* †, *Adriano Fabris* (University of Pisa, Italy), *Cheung Chan Fai* (Chinese University of Hong Kong, Hong Kong), *Günter Figal* †, *Dimitri Ginev* †, *Andrzej Gniazdowski* (Polish Academy of Sciences, Poland), *Jean Grondin* (University of Montreal, Canada), *Klaus Held* †, *Friedrich-Wilhelm von Herrmann* †, *Małgorzata Holda* (University of Łódź, Poland), *Heinrich Hüni* †, *Ilya Inishev* (National Research University Higher School of Economics, Russia), *Tomas Kačerauskas* (Vilnius Gediminas Technical University, Lithuania), *Richard Kearney* (Boston College, USA), *Guy van Kerckhoven* (KU Leuven, Belgium), *Pavel Kouba* (Charles University in Prague, Czech Republic), *Ioanna Kuçuradi* (Maltepe University, Turkey), *Susanna Lindberg* (Leiden University, The Netherlands), *Thomas Luckmann* †, *Jeff Malpas* (University of Tasmania, Australia), *Michael Marder* (University of the Basque Country, Spain), *Viktor Molchanov* (Russian State University for the Humanities, Russia), *Veronica Neri* (University of Pisa, Italy), *Liangkang Ni* (Sun Yat-Sen University, China), *Cathrin Nielsen* (Frankfurt a. M., Germany), *Karel Novotný* (Charles University in Prague, Czech Republic), *Tadashi Ogawa* (Kyoto University, Japan), *Žarko Pačić* (University of Zagreb, Croatia), *Željko Pavić* (Leksikografski zavod Miroslav Krleža, Croatia), *Christophe Perrin* (University of Louvain, Belgium), *Dragan Prole* (University of Novi Sad, Serbia), *Antonio Ziriñ Quijano* (National Autonomous University of Mexico, Mexico), *Ramsey Eric Ramsey* (Arizona State University, USA), *Rosemary Rizo-Patrón Boylan de Lerner* (Pontifical Catholic University of Peru, Peru), *Alfredo Rocha de la Torre* (Pedagogical and Technological University of Colombia, Colombia), *Hans Ruin* (Södertörn University, Sweden), *Marco Russo* (University of Salerno, Italy), *Javier San Martín* (National Distance Education University, Spain), *Gunter Scholtz* (Ruhr-University Bochum, Germany), *Hans Rainer Sepp* (Charles University in Prague, Czech Republic), *Tatiana Shchyttsova* (European Humanities University, Lithuania), *Önay Sözer* (Boğaziçi University, Turkey), *Michael Staudigl* (University of Vienna, Austria), *Silvia Stoller* (University of Vienna, Austria), *Tōru Tani* (Ritsumeikan University, Japan), *Rainer Thurnher* (University of Innsbruck, Austria), *Peter Trawny* (University of Wuppertal, Germany), *Trong Hieu Truong* (Vietnam National University Ho Chi Minh City, Vietnam), *Lubica Učnik* (Murdoch University, Australia), *Helmuth Vetter* (University of Vienna, Austria), *Ugo Vlaisavljević* (University of Sarajevo, Bosnia and Herzegovina), *Jaroslava Vydrová* (Slovak Academy of Sciences, Slovakia), *Bernhard Waldenfels* †, *Andrzej Wierciński* (University of Warsaw, Poland), *Ichirō Yamaguchi* (Toyo University, Japan), *Chung-Chi Yu* (National Sun Yat-sen University, Taiwan), *Holger Zaborowski* (University of Erfurt, Germany), *Dan Zahavi* (University of Copenhagen, Denmark), *Wei Zhang* (Sun Yat-sen University, China).

Lektoriranje: | Proof Reading:

Andrej Božič

Oblikovna zasnova: | Design Outline:

Gašper Demšar

Prelom: | Layout:

Žiga Stopar

Tisk: | Printed by:

DEMAT d.o.o., digitalni tisk

Naklada: | Print Run:

70 izvodov | 70 copies

Uredništvo in založništvo: | Editorial Offices and Publishers' Addresses:

Inštitut Nove revije, zavod za humanistiko
Institute Nova Revija for the Humanities

Fenomenološko društvo v Ljubljani
Phenomenological Society of Ljubljana

Filozofska fakulteta | Oddelek za filozofijo (kab. 432b)

Vodovodna cesta 101, 1000 Ljubljana, Slovenija
Tel.: (386 1) 24 44 560

Aškerčeva 2, 1000 Ljubljana, Slovenija
Tel.: (386 1) 2411106

Rokopise, ki jih želite predložiti za objavo v reviji, in vsa morebitna vprašanja glede publikacije pošljite na naslednji elektronski naslov: *phainomena@institut-nr.si*.

Please send the manuscripts, which you would like to submit for publication in the journal, and any potential queries to the following e-mail address: *phainomena@institut-nr.si*.

★

Revija *Phainomena* objavlja članke s področja fenomenologije, hermenevtike, zgodovine filozofije, filozofije kulture, filozofije umetnosti in teorije znanosti. Recenzentske izvide knjig pošiljajte na naslov uredništva. Revija izhaja štirikrat letno. Za informacije glede naročil in avtorskih pravic skrbí *Inštitut Nove revije, zavod za humanistiko*.

The journal *Phainomena* covers the fields of phenomenology, hermeneutics, history of philosophy, philosophy of culture, philosophy of art, and phenomenological theory of science. Books for review should be addressed to the Editorial Office. It is published quarterly. For information regarding subscriptions and copyrights please contact the *Institute Nova Revija for the Humanities*.

★

Finančna podpora: | Financially Supported by:

Javna agencija za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije | *Slovenian Research and Innovation Agency*

Članki v reviji so objavljeni v okviru: | Papers in the journal are published within the framework of:

- Raziskovalni program P6-0341 | Research program P6-0341;
- Raziskovalni projekt J6-70215 | Research project J6-70215;
- Infrastrukturni program I0-0036 | Infrastructure program I0-0036.

★

Revija *Phainomena* je vključena v naslednje podatkovne baze: | The journal *Phainomena* is indexed in:

Digitalna knjižnica Slovenije; DiRROS; DOAJ; EBSCO; Emerging Sources Citation Index (Web of Science); ERIH PLUS; Humanities International Index; Internationale Bibliographie der geistes- und sozialwissenschaftlichen Zeitschriftenliteratur; Internationale Bibliographie der Rezensionen geistes- und sozialwissenschaftlicher Literatur; Linguistics and Language Behavior Abstracts; ProQuest; Revije.si (JAK); Scopus; Social Science Information Gateway; Social Services Abstracts; Sociological Abstracts; The Philosopher's Index; Ulrich's Periodicals Directory; Worldwide Political Science Abstracts.

Enojna številka: | Single Issue: 10 €

Dvojna številka: | Double Issue: 16 €

phainomena.com
phainomena@institut-nr.si

BEYOND NIHILISM? | ONKRAJ NIHILIZMA?

TABLE OF CONTENTS | KAZALO

Werner Stegmaier	
Halt in Zeit-Spiel-Räumen der menschlichen Orientierung. Zum Umgang mit der Zeit im Nihilismus. Ein Impuls	5
<i>Opora v časoprostorjih človeškega orientiranja. O spoprijemanju s časom v nihilizmu. Impulz</i>	
Dean Komel	
Nesodobnost filozofije v epohi nihilizma	33
<i>Non-Contemporaneity of Philosophy in the Epoch of Nihilism</i>	
Denis Mauko	
Usoda nihilizma. Evropska linearna naracija in Spenglerjeva ciklična alternativa	63
<i>The Fate of Nihilism. The European Linear Narrative and Spengler's Cyclic Alternative</i>	
Manca Erzetič	
Razmislek in pričevanje nihilizma pri Ivanu Urbančiču	81
<i>Contemplation and Testimony of Nihilism in Ivan Urbančič</i>	
Peter Trawny	
Hypernihilismus. Erste Skizze	97
<i>Hipernihilizem. Prva skica</i>	
Trong Hieu Truong	
Die expressionistische Phänomenologie. Spinoza, Schelling, Schopenhauer	111
<i>Ekspresionistična fenomenologija. Spinoza, Schelling, Schopenhauer</i>	
Tomislav Dretar & Petar Šegedin	
Toward an Appraisal of Scheler's Thoughts on the Modern Scientific Worldview and the Human Being. In the Interpretation of the Croatian Philosopher Branka Brujić	133
<i>Na poti k ovrednotenju Schelerjevih misli o modernem znanstvenem svetovnem nazoru in o človekovem prebivanju. V interpretaciji hrvaške filozofinje Branke Brujić</i>	

Nuoheng Du

How the Other First Appears as a Certain Kind of Person. A Phenomenological Clarification of Initial Personality Attribution 157

Kako se drugi najprej pojavi kot določena oseba. Fenomenološka razjasnitev začetne atribucije osebnosti

Bence Peter Marosan

Krisis unserer globalen, ökologischen Lebenswelt und Kritik der instrumentellen Vernunft. Öko-ethische und öko-politische Reflexionen von einem Husserl'schen Standpunkt 203

Kriza našega globalnega, ekološkega življenjskega sveta in kritika instrumentalnega uma. Eko-etične in eko-politične refleksije s husserlovskega stališča

Andrzej Gniazdowski

Wie ist eine Phänomenologie des Staates möglich? Ein Beitrag zur politischen Phänomenologie 227

Kako je mogoča fenomenologija države? Prispevek k politični fenomenologiji

Johannes Vorlauffer

„Verheyterung“. Über das Wahrheitsgeschehen, erörtert im Rückblick von Martin Heideggers Ereignisdenken auf die Fundamentalontologie und im Hinblick auf den Grundvollzug des psychotherapeutischen Prozesses 249

»Zvedrênje«. O dogajanju resnice z vidika mišljenja dogodja glede fundamentalne ontologije pri Martinu Heideggru in z vidika temeljnega izvrševanja psihoterapevtskega procesa

Jurij Verč

Nepopolnost, relacije in zgodovina. Od evolucije do kvantne fizike in sodobne družbene teorije 275

Imperfection, Relations, and History. From Evolution to Quantum Physics and Contemporary Social Theory

Alfredas Buiko

The Eye in the Triangle and the Thing Itself. A Phenomenology of Conspiracy Theories 301

Oko v trikotniku in stvar sama. Fenomenologija teorij zarote

Mindaugas Briedis & Rūta Briedienė	
Genetic Phenomenology of the Complementarity Between Surrealism and Radiology	323
<i>Genetična fenomenologija komplementarnosti med nadrealizmom in radiologijo</i>	
Jurij Selan & Uršula Podobnik	
Understanding Adult Drawing. Between Traditional and Modern Perspectives of Drawing Development	347
<i>Razumeti risanje odraslih. Med tradicionalnimi in modernimi perspektivami glede risarskega razvoja</i>	
HISTORICAL THINKING AND THE QUESTION OF NATION ZGODOVINSKO MISLENJE IN VPRAŠANJE NARODA	
Vanja Sutlić	
[Zgodovinsko-prirodna določenost naroda]	395
<i>[Historical-Natural Determination of Nation]</i>	
Damir Barbarić	
Pot v obrat. Ob delu Vanje Sutlića	399
<i>Toward the Turn. On the Works of Vanja Sutlić</i>	
Ivan Urbančič	
Aporije teorij o etničnem in nacionalnem ter problem identitete	403
<i>The Aporias of the Theories of Ethnicity and Nationality, and the Problem of Identity</i>	
Dean Komel	
Sutlićeva miselna zapuščina	407
<i>The Legacy of Sutlić's Thought</i>	
<i>Manuscript Submission Guidelines</i>	417
<i>Navodila za pripravo rokopisa</i>	421

HYPERNIHILISMUS
ERSTE SKIZZE

Peter TRAWNY

Bergische Universität Wuppertal, Gaußstraße 20, 42097 Wuppertal,
Deutschland

petertrawny@aol.com

Hypernihilism. First Draft

The discussion surrounding nihilism has undergone a decisive turn in recent years: the statement “everything is meaningless” has itself become meaningless. This can by no means be salvaged by the fact that this very statement lays claim to meaning. Thus, nihilism reaches its completion by vanishing. We are facing the state of hypernihilism.

Keywords: hypernihilism, nihilism, meaninglessness, metaphysics, persistence.

Hipernihilizem. Prva skica

Abstract

Razpravo o nihilizmu je v zadnjih letih zaznamoval odločilni preobrat: trditev: »Vse je brez smisla,« je sama postala brezsmiselna. Tega nikakor ne more odpraviti dejstvo, da prav ta trditev zahteva smisel. Tako nihilizem doseže svoj vrhunec z izginotjem. Soočeni smo s stanjem hipernihilizma.

Ključne besede: hipernihilizem, nihilizem, brezsmiselnost, metafizika, persistenca.

Die folgenden Überlegungen zum Hypernihilismus sind tatsächlich eine Skizze, ein Tintenklecks (*schizzo*) viel mehr als eine Schrift. Ich habe sie meinem Freund Dean Komel für die Zeitschrift *Phainomena* überlassen, weil so auch für mich die Herausforderung klarer und strenger wird, weiter über das Thema nachzudenken. Zudem kann ich ihm und Aleš Košar auf diese Weise dafür danken, dass sie vor inzwischen auch schon wieder einem halben Jahrzehnt dafür sorgten, dass meine Studie *Tehnika.Kapital.Medij* (Trawny 2022) in Slowenien erscheinen durfte. Die hier veröffentlichten Gedanken bewegen sich im Anschluss an diesen Text.

*

Nihilismus – dass kein Gott mehr richtet, nichts mehr allgemein gilt, auch nichts einen Wert an sich selbst hat, alles zur persönlichen und privaten Vorliebe geworden ist, nur noch menschengemachtes Recht die Gesellschaft im Zaum hält, eine ebensolche Moral das Handeln bestimmen soll, nur noch Urteilssysteme funktionieren, in denen nichts schlecht, nichts gut *ist*.

99

Dass sich im Verlauf des 20. Jahrhunderts eine Welt ergab, in der ein techno-ökonomisch-medialer Apparat sich verselbständigt hat, in dem seit Jahrtausenden sich überliefernde Lebensweisen zu verschwinden begonnen haben und dieses Verschwinden mit einer spezifischen Ignoranz beantwortet wird; ein Apparat, dem niemand sich entziehen kann, in den jedermann auf die eine oder andere Weise involviert ist.

Hypernihilismus – dass jene Aussage über den Nihilismus keine Geltung mehr beanspruchen kann, dass es keine Autorität – irgendeinen Philosophen oder Schriftsteller – mehr gibt, der wir die Botschaft vom Nihilismus und Hypernihilismus abnehmen, die wir noch ernstnehmen würden. Dass der Hypernihilismus gerade diese Autorität ausgehöhlt hat. Ja, noch mehr: Dass er jede distinkte Bedeutung, die die Bedeutungslosigkeit von etwas zu begreifen sucht, selbst zur Bedeutungslosigkeit verurteilt. Der Hypernihilismus macht die Erkenntnis oder auch Anerkenntnis des Nihilismus unmöglich. Die Rede vom Nihilismus, die die Sinnlosigkeit des Lebens behauptet, ist selbst sinnlos.

Dass eine ganze Industrie von kritischen, politischen, anti-faschistischen, faschistischen und ebenso anti-sozialistischen, sozialistischen Texten existiert,

dass es inzwischen einen ganzen Markt von KI-kritischen und -apologetischen Untersuchungen gibt, die nichts weiter bewirken, als im techno-ökonomisch-medialen Apparat konsumiert zu werden. Dass wir nur deshalb nicht aufhören, solche Texte zu schreiben, weil eine nackte Per-sistenz an die Stelle der Bedeutung und ihrer Existenz getreten ist. Jeder dieser Texte – auch der vorliegende – ist von vornherein vom Hypernihilismus angefressen. Sie können gar keinen anderen Effekt haben, als den Nihilismus zu vollenden.

Vollendung des Nihilismus – zu Ende gedacht ist der Nihilismus Hypernihilismus,¹ der vollkommene Zusammenbruch aller allgemeinen Orientierungsordnungen in allen möglichen Bereichen, in Religion, Moral, Politik, Wissenschaft und Kunst – und zugleich die Vernichtung der Möglichkeit, diesen Zusammenbruch noch zu thematisieren. Eine Welt, in der die Sinnlosigkeit kein Leid, keinen Widerstand, keine Melancholie mehr hervorruft, sondern insofern zur Normalität geworden ist, als jede ihrer Thematisierungen zu ihr gehört und auch schon immer zu ihr gehört haben wird.

100

*

Die Geschichte des Nihilismus wird wahrscheinlich nirgendwo so überzeugend dargestellt wie in Heideggers Nachkriegstext „Das Wesen des Nihilismus“, in dem die Formel: „Das Wesen des Nihilismus ist die Geschichte, in der es mit dem Sein selbst nichts ist“ (Heidegger 1999, 206), ausbuchstabiert wird. In diesem Text erfahren wir, dass der Nihilismus der einer Metaphysik ist, die im Denken Nietzsches ihre letzten Worte gefunden haben könnte; könnte, weil Heidegger unmittelbar am Beginn des Textes mitteilt, dass es „vielleicht heute überhaupt noch nicht möglich“ sei, nicht nur nicht „Nietzsches Metaphysik“, sondern die Metaphysik schlechthin nicht zu „durchdenken“ (ibid. 177).

Heidegger eröffnet in diesem Text den Ausblick, dass eine Überwindung der Metaphysik in sich auch eine des Nihilismus sein müsste, weil die „Metaphysik

1 Ich bin natürlich nicht der erste, der diesen Begriff verwendet. Da ist Bernhard Stiegler zu erwähnen. Doch er meint bei ihm, soweit ich sehe, vor allem eine Steigerung des Nihilismus im Sog des großen technischen Dispositivs. Das aber ist meine Auffassung nicht. Der Hypernihilismus hat den techno-ökonomisch-medialen Apparat schon verwunden und damit hinter sich gelassen.

als solche“ der „eigentliche Nihilismus“ sei (ibid., 207), von dem Heidegger einen „uneigentlichen“ unterscheidet. Doch warum diesen Ausblick entfalten, wenn wir wissen, dass diese Entfaltung vom Schwamm des Akademismus oder auch des Journalismus einfach aufgesogen und demnach vollkommen bedeutungslos bleiben wird? Warum die Anstrengung des Denkens, wenn diesem Denken sämtliche Medien entzogen worden sind, in dem es noch als eines erscheinen kann, das Bedeutung beanspruchen darf: Bedeutung in dem Sinne, dass irgendeine Leerstelle von jenem techno-ökonomischen-medialen Apparat noch nicht besetzt worden ist, dass es, mit anderen Worten, noch ein „Sein selbst“ oder auch nur ein Derivat dieses „Seins“ gibt, das noch nicht zu einem „Seienden“ geworden ist?

Der seltsame Satz: „das Wesen...“ „ist die Geschichte, ...“, sagt es: Der Nihilismus ist kein Diskurs über den Nihilismus, sondern er ist ein Moment der Geschichte selbst, in der er „west“. Die Konsequenz ist, dass der Nihilismus die Geschichte mit sich selbst imprägniert. Doch er imprägniert sie so, dass er selbst dabei verschwindet, das heißt bedeutungslos wird, so dass der Hypernihilismus, die Bedeutungslosigkeit der Bedeutungslosigkeit, seine Vollendung ist. Alles, was wir jetzt noch über den Nihilismus sagen können, ist nur eine Bestätigung dieser Bedeutungslosigkeit.

101

*

Bedeutung und Bedeutungslosigkeit sind allerdings in sich mehrdeutige Formulierungen. Mit ihnen zu operieren, setzt die vorliegenden Überlegungen sogleich unter Druck. Offenbar sollen sie verstanden werden, demnach repräsentieren sie sehr wohl Bedeutungen, die, welche auch immer es sind, einen positiven Sinn darstellen. Die These vom Hypernihilismus scheint von Anfang an auf einen performativen Selbstwiderspruch hinauszulaufen. Beanspruche ich nicht Bedeutung, indem ich die Bedeutungslosigkeit der Bedeutungslosigkeit konstatiere?

Abgesehen von der Frage, ob eine im weiteren Sinne logische Klärung jener Formulierungen überhaupt das thematisierte Problem ernstnimmt, kann eine Klärung ihrer Mehrdeutigkeit helfen. Bedeutung bedeutet zunächst einfach, etwas meint oder besagt dies oder das. Das wird besonders deutlich

im Lernen einer Fremdsprache. Was bedeutet, meint das spanische Wort *serpiente*? Schlange. Wenn man daher von Bedeutungslosigkeit spricht, kann man eigentlich nicht denken, es gäbe Worte, die schlechthin nichts meinten. Insofern gibt es eine zweite Bedeutung von Bedeutung.

Etwas, das bedeutet, ist bedeutend; es ist wichtig, besonders, kostbar. In der deutschen Formulierung: „Das bedeutet mir etwas“, meinen wir nicht, dass etwas dies oder das meint, sondern dass es mir *ans Herz gewachsen* ist. Das Bedeutungslose meint und besagt demnach durchaus etwas, doch es ist un-bedeutend, es spielt keine Rolle, es ist gleichgültig oder nichtssagend. Diese zweite Bedeutung von Bedeutung ist natürlich diejenige, um die es im Hypernihilismus geht.

Dennoch kann weiterhin gefragt werden, von welcher Bedeutungslosigkeit dann hier die Rede sein soll. Es ist doch klar, dass heute Menschen bestimmte Dinge oder Angelegenheiten sehr bedeutsam finden. Gerade hier und jetzt scheint ja zum Beispiel die Politik extrem bedeutsam geworden zu sein. Menschen kämpfen um sie selbst mit dem Einsatz von Gewalt. Das für
102 bedeutungslos zu erklären, geht an den Tatsachen vorbei. Die These vom Nihilismus oder Hypernihilismus könnte schnell als eine bloße Konstruktion erscheinen.

Daher ist die Bestimmung eines Kriteriums des Hypernihilismus unausweichlich. Ich möchte es vorläufig so bezeichnen: der Hypernihilismus bedeutet, dass der Mensch kein *allgemeines* und vor allem *nichtmenschliches* Maß mehr kennt, dass er sein Denken und Handeln nicht mehr auf ein allgemeines und nichtmenschliches Maß bezieht, um ihm gemäß sein Denken und Handeln zu entscheiden. Der Einsatz von Gewalt in den Diskussionen um die „wahre“ Politik würde das bestätigen. Doch das ist nur die erste Hälfte der These.

Die zweite Hälfte der These behauptet, *dass das Fehlen dieses Kriteriums nicht selbst noch ein Kriterium sein kann*. Im Grunde läuft der Gedanke darauf heraus, dass der Hypernihilismus als Bedeutungslosigkeit der Bedeutungslosigkeit von keinem Kriterium, auch von keinem negativen mehr sprechen kann. Fehlt demnach ein allgemeines und nichtmenschliches Maß im Denken und Handeln, dann geht es nicht darum, dieses Fehlen zu beklagen, sondern ein Fehlen dieses Fehlens zu konstatieren.

Die Aussage: „Das bedeutet mir etwas!“, ist also sehr wohl noch ein mögliches Urteil. Doch ich kann in keiner Hinsicht davon ausgehen, dass sie etwas über mich Hinausgehendes enthält. Gewiss, das klingt zunächst banal, weil uns die Bedeutung persönlicher Urteile bekannt ist. Aber *in keiner Hinsicht* meint, dass sich jenes Urteil auf alles Mögliche beziehen kann, nicht nur auf Persönliches und Privates. Die Aussage: „Dieses Buch *Sein und Zeit* bedeutet mir etwas“, ist ein persönliches Urteil, das ich nicht verallgemeinern kann. Die andere Aussage: „Dieses Buch *Die Bibel* bedeutet mir etwas“, klingt bereits etwas seltsam. Und doch kann ich auch sie schlechthin nicht verallgemeinern. Vermutlich könnte ich heute auch behaupten: „Ich kenne das Buch, in dem *die Wahrheit* steht.“ Auch diese Aussage bliebe eine persönliche. (Sie würde mich des Wahnsinns oder der Dummheit verdächtig machen.) Dass ich kein Urteil mehr verallgemeinern kann, ist inzwischen selbst bedeutungslos.

All das klingt noch harmlos und wäre keiner Rede wert, wenn nicht diese Bedeutungslosigkeit der Bedeutungslosigkeit auf alles Mögliche bezogen werden könnte, also auch auf das Bestehen eines Menschenlebens, einer ganzen Gemeinschaft von Menschen, ja schließlich einer ganzen Welt. Anders gesagt, die Aussage: „Das bedeutet mir etwas“, kann in keiner möglichen Hinsicht mehr in die Aussage: „Das bedeutet etwas!“, erweitert werden. Der Hypernihilismus besagt dann, dass auch diese Bemerkung von der Unmöglichkeit der Erweiterung jener ersten Aussage bedeutungslos ist.

Diese Bedeutungslosigkeit stellt in der Thematisierung des Hypernihilismus ein Problem dar. Denn bisher lebt der Nihilismus-Diskurs davon, die Bedeutungslosigkeit selbst als ein Bedeutendes darzustellen. Er präsentiert sich gleichsam unausgesprochen als ein Katalog von Verlusten, die man nicht selten entweder hinter vorgehaltener Hand beklagt oder offen heroisch verrechnet. Über beides geht der Hypernihilismus hinweg und hinaus.

*

Mit Nietzsche und Heidegger erscheint das Dilemma. Sie thematisieren den Nihilismus mithin auf der Grundlage von *Beispielen*. Nietzsches „letzter Mensch“, Heideggers „Subjektivität“ – es gäbe noch viele kleinere Beispiele – scheinen das Aufkommen des Nihilismus zu bestätigen. Das hat

Schule gemacht. Ich erinnere nur an Hermann Rauschnings *Die Revolution des Nihilismus* von 1938, jener Studie, in der der Nationalsozialismus als Nihilismus gedeutet wird; eine Interpretation, die sich keineswegs weit von Heidegger entfernt. Das mag damals sinnvoll gewesen sein. Heute ist eine *Phänomenologie* des Nihilismus eine bedeutungslose Angelegenheit, weil sie im Grunde überall ansetzen kann. Der Hypernihilismus machte sich in einer solchen Phänomenologie überflüssig. Wir brauchen keine Beispiele des Hypernihilismus, weil Alles sein Beispiel sein kann.

Was geschieht hier? Warum sind Beispiele der Sinnlosigkeit selber sinnlos? Der Punkt ist nicht der, dass die Intention der Beispiele, nämlich gerade aufzeigen zu wollen, dass man der Sinnlosigkeit in den Beispielen eine Grenze setzen muss, vor dem Hintergrund des technisch-ökonomischen-medialen Apparats und seiner kapitalistischen Ökonomie (was eigentlich ein Pleonasmus ist) als naiv erscheint. Sicher, der techno-ökonomische-mediale Apparat macht sich in seiner Entgrenzung diese Intention, ihn zu kritisieren, positiv zu Nutze, indem er sie sich in Büchern, Zeitungsbeiträgen, Sozialen
104 Medien, Talk-Shows und Vorlesungen zu eigen macht und so verbraucht. Doch das ist ein Oberflächen-Phänomen.

Der Hypernihilismus reicht tiefer an die Quelle der Bedeutung selbst; jene Quelle, der auch der techno-ökonomisch-mediale Apparat erst entspringt. Es ist vielleicht jener Ort einer geschichtlichen Topologie, an der seit Jahrtausenden G-tt sich befunden hat, an dem jetzt aber nur noch das sich befindet, das alle Bedeutung bereits im Vorhinein bedeutungslos macht. Womöglich dürfen wir es das „nichtende Nichts“ nennen. „Das Nichts nichtet unausgesetzt“, schreibt Heidegger (1996, 116).

Diese Bemerkung verweist auf einen Zusammenhang, der noch zu klären sein wird. Verweist der Hypernihilismus auf ein intrinsisches Verhältnis von Nichts und G-tt? Ist die Bedeutungslosigkeit der Bedeutungslosigkeit nur ein Schleier, hinter dem sich der erste und letzte Anfang verborgen haben wird? Eine Theorie des Hypernihilismus liefe vielleicht auf eine spezifische Mystik hinaus. Das wäre zu bedenken.

Aber die Philosophie der letzten Jahrzehnte funktioniert doch noch. Überall werden kluge Texte veröffentlicht, in Büchern, in Magazinen, in Vorträgen, in Webinaren. Kluge Köpfe geben Interviews im Rundfunk, im Fernsehen, argumentieren in Talk-Shows imposant für das Richtige, sorgen für eine Breitenwirkung der Philosophie wie noch niemals zuvor in der Geschichte. Anscheinend *per definitionem* stehen sie auf der guten Seite und kämpfen für die Demokratie und gegen den Faschismus. Und erfreulicherweise sind es immer mehr Frauen, die auch in der Philosophie ihre verdiente Anerkennung erhalten.

Und selbst die akademische Philosophie hat Repräsentantinnen, die immer wieder ins Licht der Öffentlichkeit treten, um dort sachlich und überzeugend für den Fortschritt der *Aufklärung* zu votieren und zu sorgen; ganz abgesehen von der wichtigen Arbeit, die sie in den Institutionen verrichten. Es scheint daher relativ verwegen zu sein, von einer Bedeutungslosigkeit der Bedeutungslosigkeit und demnach auch der Bedeutungslosigkeit der Philosophie zu sprechen. Die Tatsachen widersprechen meiner These vom Hypernihilismus.

105

Die Philosophie per-sistiert. Sie geht weiter. Sie hört nicht auf. Die Persistenz der Philosophie ist eine unverkennbare Tatsache. Diese Persistenz scheint ihr so sicher zuzukommen, dass sie in all ihren Formen eine Selbstsicherheit demonstriert, die zu zeigen scheint, dass die Menschheit in jeder möglichen Zukunft philosophieren wird. Die Philosophie scheint von einer apriorischen Unversehrtheit zu profitieren.

Doch all die Rollen, die die Philosophie zu spielen versucht, werden ihr inzwischen als Funktionen eingeräumt. Es ist der Funktionsraum der Gesellschaft, der ihr die Fragen und Probleme liefert, mit denen sie sich, will sie eine Rolle spielen, zu beschäftigen hat. Was die Philosophie heute leistet, ist eine *Sozialtechnik*. Die Persistenz stellt sich bei näherer Betrachtung als eine immense Anpassungsleistung heraus.

Ihr Funktionieren aber gibt der Philosophie keinen genuine Sinn. „Systemrelevant“ zu sein, macht sie zu einem Moment genau dieses Systems. Von sich selbst her bringt sie keine Bedeutungen mehr hervor. Das zeigt sich bereits darin, dass sie dieses System, von dem sie ein Moment ist, nicht selbst in Frage stellen kann, ohne aus ihm als irrelevant eliminiert

zu werden. Die soziale Relevanz der Philosophie ist nur ein Echo des Hypernihilismus.

Und doch muss ich mit dieser Behauptung vorsichtig sein. Die Philosophen heute vollziehen zwar große Anpassungsleistungen, um relevant zu bleiben, doch sie reflektieren die Situation und sind sich ihrer bewusst. Sie haben ein kritisches Verhältnis zu ihr. Im Verweis darauf, dass die Philosophie eine Reflexionsform repräsentiert, scheint sie sich gegen die bloße Anpassung immunisieren zu können. Allerdings führt diese Reflexion noch nicht zu einer genuinen Bedeutung der Philosophie.

Immerhin: Die Behauptung, dass die Philosophie ein bloßes Moment eines in sich verlorenen Systems ist, ist unzutreffend. Ihre Persistenz lässt sich letztlich nicht auf ihr Funktionieren reduzieren. Worauf aber verweist dieses Persistieren dann? Einzig und allein auf die Persistenz selbst. Die Philosophie persistiert, indem sie persistiert. Das aber wirft ein gewisses Licht auf ihre allererste Begründung, auf ihre erste Herkunft.

106 Von dieser ersten Herkunft her hat sie sich seit Jahrtausenden als Metaphysik definiert. Sie empfangt eine bestimmte Bedeutung, in der sie gleichsam wie ein Fisch im Wasser zu leben vermochte. Wer heute zum Beispiel einen Blick in des Maimonides Riesenwerk *Führer der Verirrten* wirft, der staunt über den Reichtum eines Denkens, das sich unbeirrt in den aufregendsten Spekulationen bewegt. Der Nihilismus hat dieser Geschichte auf die eine oder andere Weise ein Ende bereitet. Niemand kann mehr so philosophieren.

Die hypernihilistische Persistenz der Philosophie besteht nun darin, dieses Ende im Nihilismus außer Kraft zu setzen. Wenn der Nihilismus dem Ende eine spezifische Bedeutung zu geben versucht, nämlich dass es endet, zeugt der Hypernihilismus dafür, dass die Rede von einem Ende der Philosophie bedeutungslos ist. Der Hypernihilismus ist demnach auch insofern die Vollendung des Nihilismus, als er nicht nur das Ende der Philosophie, sondern im Grunde jedes Ende abschafft. (Jedes Ende verweist auf Bedeutung.) Deshalb persistiert die Philosophie im historischen Phantasma noch mehr und anderes zu sein als eine Sozialtechnik. Sie weiß noch nicht einmal mehr mit ihrem eigenen Ende etwas anzufangen...

Damit ist jedoch zugleich gesagt, dass die Philosophie des Hypernihilismus keine genuine Bedeutung mehr kennt. Auch ihr eigenes Ende kann sie nicht

begründen. Sie per-sistiert nackt, hält bloß durch, ohne zu wissen, warum. Vielleicht ist das der beste Zustand, den ein Seiendes jemals erreichen kann. Allerdings wäre zu fragen, um was es sich bei der ihr zukommenden Persistenz genauer handelt. Stammt das Persistieren der Philosophie aus ihr selbst oder kommt es ihr zu? Diese Frage ist vermutlich erst dann zu beantworten, wenn ihr ihre Persistenz entzogen würde, wenn sie trotz aller Fähigkeit, sich zu reflektieren, einfach aufhören würde; das mag sein, weil ihr keine systemische Funktion mehr eingeräumt würde oder weil sie selbst einfach nicht mehr in der Lage sein wird, sich als bloße Funktion zu legitimieren. Das zweite ist unwahrscheinlicher. – Es bleibt zu denken, dass der Hypernihilismus die Unmöglichkeit der Philosophie ist (und nicht nur der Philosophie, sondern auch der Religion, der Kunst, der Dichtung).

*

Der Nihilismus konstatiert die Bedeutungslosigkeit der Bedeutung, der Hypernihilismus die Bedeutungslosigkeit der Bedeutungslosigkeit. Die zweite Form der Bedeutungslosigkeit erweist sich als weitaus komplexer, weil sie selbst noch die Bezeichnung des Hypernihilismus zu verschlucken scheint. Es hat den Anschein, als sei all das, was heute gedacht und gesagt wird, bedeutungslos – und noch diese Aussage außerdem.

107

Die abschließende Frage ist die, welche Folgen diese Situation hat oder haben kann. Die hypernihilistische Alternative besteht darin, entweder die Persistenz der Bedeutungslosigkeit zu brechen, indem man einen anderen Anfang wagt, oder sie zu bestätigen, indem man sich ihr überlässt. Der andere Anfang kann aber nur dann einer sein, wenn er wirklich ein anderes Denken und Leben bedeutet. Ein solcher Anfang müsste sich auf eine noch unbekannte Bedeutung oder sogar eine noch unbekannte Bedeutung von Bedeutung beziehen.

Sich der leerlaufenden Persistenz unserer Denk- und Lebensformen als Sozialtechnik zu überlassen, ist heute die naheliegendste Antwort auf den Hypernihilismus. Sie schließt nicht aus, dass man auf Bedeutsames stößt, für sich Bedeutsamkeit entdeckt. Der Hypernihilismus gewährt eine Scheinnormalität, die darin besteht, dass man von der Bedeutungslosigkeit

der Bedeutungslosigkeit zwar weiß, aber dieses Wissen hinter die Normalität der Bedeutung und Bedeutungen zurücktreten lässt. Die Existenz wird zur Persistenz, weil es in dieser Normalität keinen ekstatischen Ort mehr gibt, er bietet nur noch die Möglichkeit des nackten Hindurch. Der Hypernihilismus dreht sich um in einen Hyperpositivismus, einen Positivismus, der keine Negation mehr kennt, aus der er sich doch grundsätzlich erst entwerfen könnte.

Ein anderer Anfang würde nichts weniger als eine Transformation des Lebens bedeuten. Ohne Zweifel wäre es ein Sprung in eine andere Sprache und damit in eine andere Denkform. So gesehen ist die philosophische Sprache mit ihrem Latein und Griechisch am Ende. Heidegger hat den Versuch mit der deutschen Sprache gemacht, sein Ausgang ist noch offen, obwohl heute wenig darauf verweist, dass er noch gelingen wird. Vielleicht hat sich das Deutsche aus naheliegenden Gründen unmöglich gemacht.

108 Um welche andere Sprache es sich handelt, ist nicht vorwegzunehmen. Ich möchte nur an zwei erinnern, die sich andeuten. Die erste ist die chinesische. Ohne Zweifel enthält die chinesische Geschichte des Denkens und Lebens Gedanken, die uns noch Unbekanntes verbergen. Möglicherweise ist der Sachverhalt, dass die chinesische Geschichte nicht in einer hypernihilistischen Persistenz zu enden scheint, ein Hinweis auf ihre Fruchtbarkeit. Die zweite Sprache könnte die hebräische sein, so wie wir sie im Tanach und in der Kabbala finden können. Das Judentum ist der ausgestoßene und verdrängte und verkannte Ursprung unserer eigenen Geschichte, die auf den griechischen *lógos* und die römische *ratio* festgelegt ist. Wie die chinesische Geschichte nicht in der in sich leerlaufenden Persistenz zu enden scheint, so auch nicht das (mehr oder weniger) orthodoxe Judentum.

Sehr vieles wäre noch zu sagen davon...

Bibliography | Bibliografija

- Heidegger, Martin. 1996. „Was ist Metaphysik?“ In M. Heidegger, *Wegmarken. Gesamtausgabe* 9, hrsg. von F.-W. von Herrmann, 103–122. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann.
- . 1999. *Metaphysik und Nihilismus. 1. Die Überwindung der Metaphysik. 2. Das Wesen des Nihilismus. Gesamtausgabe* 67. Hrsg. von H.-J. Friedrich. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann.
- Rauschning, Hermann. 1938. *Die Revolution des Nihilismus. Kulisse und Wirklichkeit im dritten Reich*. Zürich/New York: Europa Verlag.
- Trawny, Peter. 2022. *Tehnika.Kapital.Medij. Univerzalno in svoboda*. Übers. von A. Košar. Ljubljana: Založba Univerze.



Phainomena 34 | 134-135 | November 2025

Witold Plotka – Andrej Božič (Eds.)

The Thought of Leopold Blaustein in Context. Critical Essays and Materials

Witold Plotka | Aleksandra Gomulczak | Amadeusz Citlak
| Wojciech Starzyński | Hicham Jakha | Daniele Nuccilli
| Magdalena Gilicka | Filip Borek | Filip Gołaszewski | Leopold
Blaustein | Małgorzata Hołda



Phainomena 34 | 132-133 | June 2025

Transitions | Prehajanja

Dean Komel | Paulina Sosnowska | Jaroslava Vydrová | Da-
vid-Augustin Mândruț | Manca Erzetič | Dragan Prole | Min-
daugas Briedis | Irakli Batiashvili | Dragan Jakovljević | Jo-
hannes Vorlauffer | Petar Šegedin | Željko Radinković | René
Dentz | Malwina Rolka | Mimoza Hasani Pllana | Audran
Aulanier | Robert Gugutzer | Damir Smiljanić | Silvia Dadà



Phainomena 33 | 130-131 | November 2024

Dean Komel – Alfredo Rocha de la Torre – Adriano Fabris (Eds.)

Human Existence and Coexistence in the Epoch of Nihilism

Damir Barbarić | Jon Stewart | Cathrin Nielsen | Ilia Inishev
| Petar Bojanić | Holger Zaborowski | Dragan D. Prole | Su-
sanna Lindberg | Jeff Malpas | Azelarabe Lahkim Bennani |
Josef Estermann | Chung-Chi Yu | Alfredo Rocha de la Torre
| Jesús Adrián Escudero | Veronica Neri | Žarko Pačić | Werner
Stegmaier | Adriano Fabris | Dean Komel

